

Geopolitics of chaos

On a path toward global confrontation

“You cannot simultaneously prevent and prepare for war.”
Albert Einstein

We are witnessing developments on the world stage on an almost daily basis which in most cases can hardly be seen by our fellow citizens as good omens.

In Europe the roots of instability laid out in the aftermath of the second world war have come to bear tragic consequences in the first quarter of the present century. In the case of the tragedy that is underway in Eastern Europe they are to be found in the agreement cheated on by the US that led to the unification of Germany and, subsequently, to the gradual but persistent expansion of NATO to the east. In 1990, the then American Secretary of State James Baker, the Third, said to Michael Gorbachev, “NATO will not move an inch eastward if you agree to German unification” basically ending World War II. This exchange has been recorded and is confirmed by the classified official documents released in December 2017 by the United States National Security Archive (NSA).

The rapid, large-scale eastward expansion of the so-called defensive alliance took hold after the 1991 dissolution of the Soviet Union, leading to 10 distinct rounds of enlargement by 2024. In 1994 Clinton had signed a plan to basically expand NATO all the way to Ukraine. This was perceived by the Russian Federation as the crossing a definite redline. The US led regime change operation in Ukraine in 2014 was seen as a bold step towards achieving that goal.

War mongering, promoting and engaging in armed conflicts has been for the past two centuries a distinctive pattern of the behaviour of the major western powers including old colonial powers. In this respect the role of the United States of America is particularly remarkable.

Since the end of World War II, there have been a total of 100 well documented interventions in foreign countries including the so-called regime change operations and the more recent "color revolutions," wars, and coups. Seventy documented U.S. regime change operations took place during the Cold War era, 64 of which were covert operations and 6 overt attempts at regime change. Referencing historian John Coatsworth¹, Professor Jeffrey Sachs, of Columbia University, has highlighted that the U.S. led 41 successful regime changes in Latin America alone over roughly a century, averaging one overthrow every 28 months.

In seeking to understand the current state of the world, it is important to look at events that marked the first quarter of the present century. On September 2001 it was decided that seven wars would be launched over five years. General Wesley Clark who was Supreme Commander of NATO from 1999 to 2000, went to the Pentagon on September 20, 2001, where he received the document explaining the seven wars. These were “Israeli Wars”.

According to Professor Jeffrey Sachs², the nations targeted in this U.S.-led, Israeli-supported strategy of intervention were Iraq, Syria, Lebanon, Libya, Somalia, Sudan and Iran.

Sachs argues that the U.S. has engaged in conflicts in six of these countries, often under the guise of democracy promotion, but in reality, to destroy nations that could challenge American and Israeli dominance in the region. He notes that to the "consternation" of Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu, the war with Iran is the only one on the list that has not yet been fully realized.

It is transparent that the guidelines of the foreign policy of the United States have remained essentially consistent for the last 80 years. This is to a large measure independent of the

person that holds the post of President. The main forces that determine the policies pursued lay in the background. One should recall with admiration the 1961 farewell address of Dwight Eisenhower to the American people as he left the Presidency. Eisenhower highlighted the risks of "unwarranted influence" by the combined power of the defense industry, military, and government, warning that it could undermine both American democracy and economic stability. He anticipated not only the military-industrial complex but also the potential for a "scientific-technological elite" to dominate public policy through government funding.

These are concerns that remain valid in our days. We might add that the impact of these "underground" agents on the public affairs has never been so huge.

One should not think however that such a state of affairs is peculiar to the USA. In the western world and to some degree beyond it, the interests of big corporations and of a small number of multibillionaires have an outsized influence over global economic and political systems³

One particular and deeply disturbing aspect of the present state of affairs is the growing influence of political and private interests on the scientific endeavour. It conditions the progress of science, thwarts its path and puts in danger the ethical control of innovation. Some aspects deserve particular attention. One is the growing footprint of the military in academic and research institutions. One well documented case is that of the United Kingdom thanks to the in-depth analysis carried out by our fellow association "Scientists for Global Responsibility" that highlights the increasingly close relationship between the military-industrial complex and the academic sector in Britain. In the US a policy although clearly harmful to the national interest is pursued that imposes severe budgetary cuts affecting both prestigious research universities and a number of government agencies that are active in critical domains of the life of society⁴. It is the case of the National Institutes of Health, the Environmental Protection Agency (EPA), the National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA) or NASA, the National Aeronautics and Space Administration. The case of AI — a socially disruptive technology⁵— is particularly relevant. In short, the Trump administration has reduced public, foundational, and regulatory-focused AI funding while prioritizing private-sector-led infrastructure development and loosening regulatory constraints on AI companies. Attacks on the public sector are clearly selective and follow general political orientations such as the denial of climate change.

Another important issue that should be brought to attention are restrictions of academic freedom and more generally freedom of expression occurring in different countries, with recent reports indicating a global decline in these rights. Data from the 2024 and 2025 Academic Freedom Index (AFI) shows that academic freedom is eroding not only in authoritarian regimes but also within established democracies. In Europe the cases of Germany and the United Kingdom are indeed relevant in this respect.

As is commonly accepted with due reason scientific endeavour can only prosper globally in a background that favours free cooperation and interchange on the international level. Severe obstacles are being risen to both as a consequence of an accelerated arms race assorted with growing economic competition. This announces a grim future for the world contrary to what would be required to advance the United Nations Sustainable Development Goals.

It is difficult to believe that the situation will keep evolving for much longer along the path it is following at present.

There are reasons to believe that either the present state of affairs is profoundly changed or that path will lead to disaster. On the eve of the expiration of the last nuclear arms reduction treaty that subsists — the NEW START — the spectre of nuclear war cannot be dismissed⁶. The question is whether the powers that be will recognize the danger and the need to definitely restore an environment that allows for a minimally sane improvement of an understanding between them that brings an end to ever-lasting conflicts.

Frederico Carvalho
January 29th, 2026

¹ “*United States Interventions. What For?*”, John Coatsworth, May 15, 2005 (<https://revista.drclas.harvard.edu/united-states-interventions/>), see also “*Covert Regime Change: America's Secret Cold War*”, David Foglesong, Rutgers, The State University of New Jersey, December 2019, *Journal of American History* 106(3):818-819

(https://www.researchgate.net/publication/345387553_Covert_Regime_Change_America's_Secret_Cold_War)

² Jeffrey Sachs, economist and political analyst, taught at Harvard for nineteen years. Today, at Columbia University, he directs the Center for Sustainable Development. Jeffrey Sachs is also one of the 17 “Advocates for the Sustainable Development Goals (SDGs) of the United Nations” appointed by Secretary-General António Guterres. <https://www.youtube.com/watch?v=yxcumWif6E0>

³ As of early 2026, the world has seen a record rise in the number of billionaires, with the total exceeding 3,000 for the first time. The concentration of extreme wealth has led to discussions regarding the emergence of a “global oligarchy”.

⁴ In the US the proposed cuts for the Fiscal Year 2026 amount to a slash of over one third of Government's spending both in basic and applied science (

<https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20250718232924845#:~:text=The%20Defense%20Agencies%2C%20which%20include.environment%2C%20or%20clinical%20setting%E2%80%9D.>)

⁵ AI is one of the technologies that has been recently seen as such by the Scientific Committee of the Doomsday Clock that decided on the 27th of January last to advance by 4 seconds the handle of the minutes of the Clock, now at 85 seconds to midnight.

⁶ On 4 February 2026, the New Strategic Arms Reduction Treaty (New START) is due to expire. If it does, it will mark the first time since the early 1970s that there will be no legally binding limits on US and Russian strategic nuclear forces without another agreement being under negotiation.

(<https://www.chathamhouse.org/2026/01/us-and-russias-nuclear-weapons-treaty-set-expire-heres-whats-stake>)

Géopolitique du chaos

Sur la voie d'une confrontation mondiale

« On ne peut pas à la fois prévenir et préparer la guerre. »
Albert Einstein

Nous assistons presque quotidiennement à des événements sur la scène internationale qui, dans la plupart des cas, sont loin d'être de bon augure pour nos concitoyens.

En Europe, les racines de l'instabilité semées au lendemain de la Seconde Guerre mondiale ont engendré des conséquences tragiques en ce début de siècle. Dans le cas de la tragédie qui se déroule en Europe de l'Est, ces racines se trouvent dans l'accord bafoué par les États-Unis, qui a conduit à la réunification de l'Allemagne et, par la suite, à l'expansion progressive mais constante de l'OTAN vers l'Est. En 1990, le secrétaire d'État américain de l'époque, James Baker III, déclarait à Mikhaïl Gorbatchev : « L'OTAN ne bougera pas d'un pouce vers l'Est si vous acceptez la réunification allemande », mettant ainsi fin à la Seconde Guerre mondiale. Cet échange a été consigné et est confirmé par des documents officiels classifiés, publiés en décembre 2017 par les Archives de la sécurité nationale des États-Unis (NSA). L'expansion rapide et massive vers l'est de la soi-disant alliance défensive s'est amorcée après la dissolution de l'Union soviétique en 1991, donnant lieu à dix phases d'élargissement distinctes jusqu'en 2024. En 1994, Clinton avait signé un plan visant à étendre l'OTAN jusqu'en Ukraine. La Fédération de Russie a perçu cela comme le franchissement d'une ligne rouge. L'opération de changement de régime menée par les États-Unis en Ukraine en 2014 a été considérée comme une étape audacieuse vers la réalisation de cet objectif.

L'incitation à la guerre, la promotion et la participation à des conflits armés constituent, depuis deux siècles, une caractéristique marquante du comportement des grandes puissances occidentales, y compris les anciennes puissances coloniales. À cet égard, le rôle des États-Unis d'Amérique est particulièrement remarquable.

Depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale, on dénombre une centaine d'interventions bien documentées dans des pays étrangers, incluant les opérations dites de changement de régime et, plus récemment, les « révolutions colorées », les guerres et les coups d'État. Soixante-dix opérations de changement de régime menées par les États-Unis ont été documentées durant la Guerre froide, dont 64 opérations clandestines et 6 tentatives ouvertes. Se référant à l'historien John Coatsworth ¹, le professeur Jeffrey Sachs, de l'Université Columbia, a souligné que les États-Unis ont orchestré avec succès 41 changements de régime en Amérique latine seulement, sur une période d'environ un siècle, soit en moyenne un renversement de régime tous les 28 mois.

Pour comprendre la situation mondiale actuelle, il est essentiel d'examiner les événements qui ont marqué le premier quart du XXI^e siècle. En septembre 2001, il a été décidé de lancer sept guerres sur une période de cinq ans. Le général Wesley Clark, commandant suprême de l'OTAN de 1999 à 2000, s'est rendu au Pentagone le 20 septembre 2001, où il a reçu le document détaillant ces sept guerres. Il s'agissait des « guerres d'Israël ».

Selon le professeur Jeffrey Sachs ², les pays ciblés par cette stratégie d'intervention menée par les États-Unis et soutenue par Israël étaient l'Irak, la Syrie, le Liban, la Libye, la Somalie, le Soudan et l'Iran.

Sachs affirme que les États-Unis se sont engagés dans des conflits dans six de ces pays, souvent sous couvert de promotion de la démocratie, mais en réalité pour détruire des nations susceptibles de contester la domination américaine et israélienne dans la région. Il note qu'à la « consternation » du Premier ministre israélien Benjamin Netanyahu, la guerre contre l'Iran est la seule de cette liste qui ne se soit pas encore pleinement concrétisée.

Il est clair que les orientations de la politique étrangère des États-Unis sont restées fondamentalement constantes ces 80 dernières années. Ceci est largement indépendant de la personne occupant la fonction de président. Les principales forces qui déterminent les politiques menées restent en coulisses. Il convient de se souvenir avec admiration du discours d'adieu prononcé par Dwight Eisenhower au peuple américain en 1961, lors de son départ de la présidence. Eisenhower a souligné les risques d'une « influence indue » exercée par le pouvoir combiné de l'industrie de la défense, de l'armée et du gouvernement, avertissant qu'elle pourrait saper la démocratie et la stabilité économique américaines. Il anticipait non seulement le complexe militaro-industriel, mais aussi la possibilité qu'une « élite scientifique et technologique » domine les politiques publiques grâce aux financements publics.

Ces préoccupations restent d'actualité. On pourrait ajouter que l'impact de ces acteurs « occultes » sur les affaires publiques n'a jamais été aussi important.

Il ne faut cependant pas croire que cette situation soit propre aux États-Unis. Dans le monde occidental, et dans une certaine mesure au-delà, les intérêts des grandes entreprises et d'une poignée de milliardaires exercent une influence démesurée sur les systèmes économiques et politiques mondiaux ³.

Un aspect particulièrement inquiétant de la situation actuelle est l'influence croissante des intérêts politiques et privés sur la recherche scientifique. Elle conditionne le progrès scientifique, en entrave le développement et met en péril le contrôle éthique de l'innovation. Certains aspects méritent une attention particulière. L'un d'eux est l'emprise grandissante de l'armée sur les institutions universitaires et de recherche. Le cas du Royaume-Uni est bien documenté, notamment grâce à l'analyse approfondie menée par notre association partenaire « Scientists for Global Responsibility », qui met en lumière les liens de plus en plus étroits entre le complexe militaro-industriel et le secteur universitaire britannique. Aux États-Unis, une politique, certes préjudiciable à l'intérêt national, impose des coupes budgétaires drastiques qui affectent aussi bien des universités de recherche prestigieuses que plusieurs agences gouvernementales actives dans des domaines essentiels de la société ⁴. C'est le cas des National Institutes of Health (NIH), de l'Environmental Protection Agency (EPA), de la National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA) et de la NASA (National Aeronautics and Space Administration). Le cas de l'intelligence artificielle — une technologie socialement disruptive ⁵ — est particulièrement pertinent. En résumé, l'administration Trump a réduit les financements publics, fondamentaux et réglementaires alloués à l'IA, tout en privilégiant le développement des infrastructures par le secteur privé et en assouplissant les contraintes réglementaires pesant sur les entreprises du secteur. Les attaques contre le secteur public sont manifestement sélectives et s'inscrivent dans des orientations politiques générales, comme le climatoscepticisme. Un autre point important à souligner concerne les restrictions de la liberté académique et, plus généralement, de la liberté d'expression dans différents pays. Des rapports récents font état d'un recul mondial de

ces droits. Les données de l'Indice de liberté académique (AFi) 2024 et 2025 montrent que la liberté académique s'érode non seulement dans les régimes autoritaires, mais aussi au sein des démocraties établies. En Europe, les cas de l'Allemagne et du Royaume-Uni sont particulièrement pertinents à cet égard.

Comme il est communément admis, à juste titre, la recherche scientifique ne peut prospérer à l'échelle mondiale que dans un contexte favorisant la libre coopération et les échanges internationaux. Or, la course aux armements accélérée, conjuguée à une concurrence économique croissante, dresse de sérieux obstacles à ces deux aspects. Ceci augure d'un avenir sombre pour le monde, incompatible avec les objectifs de développement durable des Nations Unies.

Il est difficile de croire que la situation continuera d'évoluer encore longtemps sur la voie actuelle.

Tout porte à croire que soit l'état actuel des choses va profondément changer, soit cette voie mènera à une catastrophe. À la veille de l'expiration du dernier traité de réduction des armements nucléaires en vigueur – le traité New Start –, le spectre d'une guerre nucléaire ne peut être écarté ⁶. La question est de savoir si les pouvoirs en place reconnaîtront le danger et la nécessité de rétablir un environnement permettant une amélioration minimale et raisonnable de la compréhension entre eux, mettant ainsi fin à des conflits interminables.

Frederico Carvalho
Le 5 février 2026

¹ "United States Interventions. What For?", John Coatsworth, May 15, 2005 (<https://revista.drclas.harvard.edu/united-states-interventions/>), see also "Covert Regime Change: America's Secret Cold War", David Foglesong, Rutgers, The State University of New Jersey, December 2019, *Journal of American History* 106(3):818-819 (https://www.researchgate.net/publication/345387553_Covert_Regime_Change_America's_Secret_Cold_War)

² Jeffrey Sachs, économiste et analyste politique, a enseigné à Harvard pendant dix-neuf ans. Il dirige aujourd'hui le Centre pour le développement durable à l'Université Columbia. Jeffrey Sachs est également l'un des 17 « Ambassadeurs des objectifs de développement durable (ODD) des Nations Unies » nommés par le Secrétaire général António Guterres. <https://www.youtube.com/watch?v=yxcumWif6EO>

³ Début 2026, le monde a connu une hausse record du nombre de milliardaires, dépassant pour la première fois la barre des 3 000. Cette concentration extrême de richesses a alimenté les débats sur l'émergence d'une « oligarchie mondiale ».

⁴ Aux États-Unis, les coupes proposées pour l'exercice 2026 représentent une réduction de plus d'un tiers des dépenses gouvernementales en sciences fondamentales et appliquées. <https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20250718232924845#:~:text=The%20Defense%20Agencies%2C%20which%20include.environment%2C%20or%20clinical%20setting%E2%80%9D>

⁵ L'IA est l'une des technologies qui a récemment été considérée comme telle par le Comité scientifique de l'Horloge de l'Apocalypse, qui a décidé le 27 janvier dernier d'avancer de 4 secondes l'aiguille des minutes de l'horloge, actuellement à 85 secondes de minuit.

⁶ Le 4 février 2026, le traité de réduction des armements stratégiques (New START) arrive à échéance. Si tel est le cas, en l'absence de négociations pour un nouvel accord, ce sera la première fois depuis le début des années 1970 qu'aucune limite juridiquement contraignante ne sera imposée aux forces nucléaires stratégiques américaines et russes.